



## РЕЗЮМЕ «Legal partner» у сфері публічних закупівель

(складено станом на 18.08.2020р.)\*  
оновлення здійснюється щомісячно



5 млрд гривень - загальна сума супроводжуваних закупівель



57 підготовлені тендерні пропозиції



8 судових процесів по захисту прав учасників публічних закупівель



максимальна кількість поданих за день скарг до АМКУ - 10



22 – кількість скарг, по яким отримано необхідний результат без винесення рішення Антимонопольним



3 вдалих процеси по захисту справ у провадженнях щодо зговору та спотворення результатів закупівель



4 вдалих процеси по захисту справ у провадженнях щодо недобросовісної конкуренції

### Оскарження вимог Тендерної документації



«Зламана» нами практика Антимонопольного:

1. Дискримінаційна вимога ТД щодо: відстань транспортування асфальтобетонної суміші розраховується виходячи із фактичного знаходження АБЗ на момент подання тендерної пропозиції відповідно до вимог ДБН В.2.3-4-2015 “Автомобільні дороги. Частина I. Проектування. Частина II. Будівництво”.

Результат: задоволено.

Ідентифікатор: UA-2020-01-31-001529-с

2. Дискримінаційна вимога ТД щодо: аналогічний договір має бути укладений протягом останніх 5-ти років від дати, що передує даті оголошення закупівлі.

Результат: задоволено.

Ідентифікатор: UA-2020-01-31-001529-с

3. Дискримінаційна вимога ТД щодо: аналогічний договір має бути виконаний не менше, ніж на 85%.

Результат: задоволено

Ідентифікатор: UA-2020-01-31-001529-с

4. Дискримінаційна вимога ТД щодо: аналогічним буде вважатися договір на виконання робіт з будівництва, реконструкції, капітального ремонту на автомобільних дорогах загального користування державного значення, однак серед переліку відсутній поточний середній ремонт, хоча при наданні таких послуг виконувалися роботи, наявність досвіду виконання яких вимагає підтвердити Замовник.

Результат: задоволено

Ідентифікатор: UA-2020-01-31-001529-с

#### **Інші перемоги:**

5. Дискримінаційна вимога ТД щодо: надання відгуку від Замовника у закупівлі, яку проводить той же Замовник.

Результат: визнана Замовником, внесені зміни.

6. Дискримінаційна вимога ТД щодо: надання відгуку про виконання аналогічного договору, датованого не раніше дати оприлюднення оголошення про дану закупівлю.

Результат: визнана Замовником, внесені зміни.

7. Дискримінаційна вимога ТД щодо: встановлення конкретного строку експлуатації машин та механізмів (обладнання).

Результат: визнана Замовником, внесені зміни.

8. Дискримінаційна вимога ТД щодо: кількості працівників чітко визначеної спеціалізації (наявність Майстрів у кількості мінімум 15 осіб, з обов'язковою освітою з кваліфікацією будівельник або освіти за спеціальністю пов'язаною з будівництвом в дорожній галузі, це може бути «Автомобільні дороги», «Мости та тунелі» тощо).

Результат: задоволено.

9. Дискримінаційна вимога ТД щодо: до основних видів робіт, наявність досвіду виконання яких має підтвердити учасник, віднесено влаштування основи із щебенево-піщаної суміші ЩПС-40, укріпленої до марки матеріалу ММ-20, що обмежує та позбавляє можливості підтвердити наявність досвіду влаштування основи із щебенево-піщаної суміші ЩПС-40, укріпленої до марки матеріалу ММ-40, ММ-60, процес та технологія використання яких абсолютно нічим не відрізняється від марки матеріалу ММ-20.

Результат: усунуто Замовником.

10. Дискримінаційна вимога ТД щодо: Аналогічний договір має бути завершений або виконаний не менш, ніж на 85%, при цьому сума вартості виконання аналогічного(их) договору (ів) (але не більше ніж 2 договори) повинна становити не менше 85 % від очікуваної вартості закупівлі, що є дискримінаційним.

Результат: задоволено

11. Дискримінаційна вимога ТД щодо: підтвердження виконання основних видів робіт виключно договорами капітального ремонту та/або реконструкції та/або будівництва доріг загального користування, в розумінні Закону України «Про автомобільні дороги»

Результат: усунуто Замовником.

12. Вимога щодо незаконності: умови ТД про надання відгуку по аналогічному договору від Замовника в розумінні ЗУ «Про публічні закупівлі»

Результат: задоволено.

## Оскарження незаконних рішень Замовника (незаконне відхилення/допущення/визнання переможцем)



### «Зламана» нами практика Антимонопольного:

13. Вимога щодо незаконності: відхилення через не надання заявки по договору разом із копією аналогічного договору (надання не в повному обсязі).

Результат: задоволено.

Ідентифікатор: UA-2019-04-26-001091-b

14. Вимога щодо незаконності: відхилення через надання оригіналу документу, замість його засвідченої копії; вимога щодо засвідчення розповсюджується лише щодо копій документів.

Результат: задоволено.

Ідентифікатор: UA-2018-09-07-001809-c

15. Вимога щодо незаконності: відхилення через завантаження довідки про наявність працівників не у форматі, що встановлено ТД, однак встановити наявність працівників можливо і з інших документів.

Результат: задоволено.

Ідентифікатор: UA-2017-07-04-002417-b

16. Вимога щодо незаконності: відхилення через відсутність документів, що підтверджують перевірку пірометру.

Результат: задоволено.

Ідентифікатор: UA-2020-03-03-004878-a, UA-2020-03-03-004933-a

### Інші перемоги:

17. Вимога щодо незаконності: допущення до аукціону учасника із зазначенням у довідці бази зимового утримання без вказівки на адресну прив'язку до км автомобільної дороги та ПК+ на порушення вимог ТД.

Результат: задоволено.

18. Вимога щодо незаконності: допущення учасників до аукціону, пропозиції яких підлягають відхиленню, а закупівля відмінні.

Результат: після подачі скарги закупівлю відмінено Замовником.

19. Вимога щодо незаконності: відхилення через зазначення «технічних характеристик техніки» і обладнання замість «функціональних можливостей».

Результат: задоволено

20. Вимога щодо незаконності: відхилення через звернення Замовника за підтвердженням виконання аналогічного договору до суб'єкта господарювання, який не є стороною аналогічного договору, та який не підтвердив виконання договору.

Результат: задоволено.

21. Вимога щодо незаконності: відхилення через надання відгуку від генпідрядника по аналогічному договору (субпідряд), вимоги ТД не містили обмежень щодо подання договору субпідряду в якості аналогічного

Результат: скаргу відкликано, досягнуто результату.

22. Вимога щодо незаконності: відхилення через відсутність однієї сторінки у договорі, що підтверджує право користування МТБ (формальна помилка)

Результат: скаргу відкликано, досягнуто результату.

23. Вимога щодо незаконності: відхилення з підстави виконання аналогічного договору на суму менше, ніж його ціна, що Замовник кваліфікував як «виконання у неповному обсязі» (різниця виникла у зв'язку з використанням дешевших матеріалів)

Результат: скаргу відкликано, досягнуто результату.

24. Вимога щодо незаконності: відхилення з підстави допущення формальної помилки при оформленні довідок (зазначення зайвих працівників при відсутності встановлення у ТД мінімальної кількості)

Результат: скаргу відкликано, досягнуто результату.

25. Вимога щодо незаконності: відхилення з підстави допущення формальної помилки при оформленні довідок (зазначення зайвого (другого) аналогічного договору при відсутності встановлення у ТД вимоги щодо надання більше 1-го)

Результат: скаргу відкликано, досягнуто результату.

26. Вимога щодо незаконності: відхилення через відсутність диплома на майстра (третього) при вимозі підтвердити наявність двох майстрів, дипломи вимагалися лише на інженерно-технічних працівників (без встановлення переліку таких працівників).

Результат: визнано відхилення з цієї підстави незаконним.

27. Вимога щодо незаконності: відхилення з підстав надання відгуку по аналогічному договору субпідряду від Замовника в розуміння ЗУ «Про публічні закупівлі»

Результат: задоволено.

28. Вимога щодо незаконності: допущення формальної описки у відомості обсягів робіт

Результат: задоволено.

29. Вимога щодо незаконності: відхилення через надання інформації про наявність працівників, залучених по договору надання послуг технікою

Результат: задоволено.

30. Вимога щодо незаконності: відхилення через те, що Учасником не вказано найменування учбового закладу та спеціальності щодо операторів машин та механізмів (зазначено, що не навчалися у ВНЗ, вимогу про освіту не було).

Результат: задоволено.

31. Вимога щодо незаконності: відхилення через те, що Учасником надано більше одного аналогічного договору, один з яких не відповідає вимогам ТД, однак другий відповідав вимогам і підтверджував досвід (при цьому, у ТД було встановлено можливість підтвердження досвіду 1 договором)

Результат: задоволено.

32. Вимога щодо незаконності: відхилення через те, що Учасником у довідці про аналогічний договір не було вказано один з видів робіт, визначений Замовником як основний, однак акти прийняття виконаних робіт підтверджували наявність досвіду виконання учасником таких робіт

Результат: задоволено.

33. Вимога щодо незаконності: відхилення через відмінність однієї літери реєстраційного номеру автомобіля у свідоцтві про реєстрацію та у договорі оренди (формальна описка)  
Результат: задоволено.

34. Вимога щодо незаконності: відхилення через відмінність однієї літери у прізвищі працівника у довідці про наявність працівників та трудовій книжці (формальна описка)  
Результат: задоволено.

### Обґрунтування позицій замовника



**«Зламана» нами практика Антимонопольного:**

1. Вимога учасника щодо незаконності умов Тендерної документації: встановлення Замовником необхідності надання копії свідоцтва про випробування фарби у відповідності до стандарту EN 1436 адже в жодному нормативному документі не зазначено законних підстав для застосування стандарту EN 1436 в Україні.  
Результат: відмовлено Учаснику в задоволенні скарги, підтримано позицію Замовника та залишено вимогу.

